

Zamawiający:
Gmina Olszyna
ul. Wolności 20
59-830 Olszyna

Do wykonawców biorących udział w postępowaniu

Dotyczy: „Świadczenie usług przewozowych dla uczniów do szkół podstawowych z terenu gminy Olszyna w roku szkolnym 2023/2024”

Działając na podstawie art. 524 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) Zamawiający przesyła kopię odwołania wszystkim Wykonawcom uczestniczącym w wyżej wymienionym postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz zamieszcza tę informację na stronie internetowej, na której zamieszczone jest ogłoszenie o zamówieniu lub są udostępnione dokumenty zamówienia, jednocześnie wzywając wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

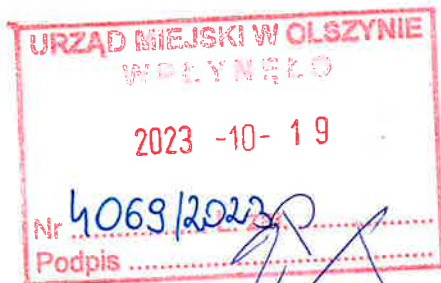
Z up. BURMISTRZA
.....
z poważaniem 
Malina Białek
Sekretarz Gminy

Pouczenie:

Art. 525. 1. ustawy Pzp: Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

1. Otrzymują:

- a) Serwis Samochodowy spółka z o.o.
ul. Podchorążych 18
58-506 Jelenia Góra
e-mail: serwissamochodowyjg@gmail.com
- b) Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej
sp. z o.o. , ul. Towarowa 43
58-400 Kamienna Góra
e-mail: sekretariat@pks-kamgora.com.pl
- c) „PKS VOYAGER” Sp. z o.o.
ul. Papieża Jana Pawła II nr 3
59-800 Lubań
e-mail: sekretariat@pksvoyager.pl
- 2. Do wiadomości:**
- a) Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej
w Leśnej Sp. z o.o.
ul. Baworowo 16f
59-820 Leśna
e-mail: pks.lesna@op.pl
- b) platforma e-zamowienia
- c) strona internetowa: <https://bip.olszyna.pl/>



Warszawa, dnia 18.10.2023 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

ODWOŁANIE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług przewozowych dla uczniów do szkół podstawowych z terenu gminy Olszyna w roku szkolnym 2023/2024”, numer postępowania: ZP.271.11.2023

Zamawiający: **Gmina Olszyna**
ul. Wolności 20
59-830 Olszyna
tel. +48 75 721 20 50
mail: poczta@olszyna.pl
www.olszyna.pl

Odwołujący: **Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Leśnej Sp. z o.o.**
ul. Baworowo 16f
59-820 Leśna
KRS: 0000472615
NIP: 6131572964
reprezentowany przez:
adw. Sebastian Zaręba
Mazurek Rudnicki Adwokacka Sp. p.
ul. Grójecka 194, lok 188
02-390 Warszawa
tel./fax: 22 305 36 55
mail: biuro@kancelariamazurek.pl

Data podjęcia informacji o podstawie do wniesienia odwołania: 13.10.2023 r. – 1. str. informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty Odwołującego w załączeniu do odwołania

Data wniesienia odwołania: 18.10.2023 r.

Data przekazania kopii odwołania Zamawiającemu: 18.10.2023 r.

Strona internetowa, na której udostępniono Specyfikację Warunków Zamówienia (Platforma): <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-98bfd93f-34ec-11ee-a60c-9ec5599dddc1>

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2023/BZP 00342988 z dnia 07.08.2023 r.

Interes we wniesieniu odwołania:

Odwołujący posiada interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej z uwagi na to, że **Gmina Olszyna** (dalej jako „Zamawiający”), odrzuciła jego ofertę i dokonała oceny ofert w postępowaniu wadliwie, z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający nieprawidłowo ocenił wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny złożone przez Odwołującego i bezpodstawnie odrzucił jego ofertę jako zawierającą rażąco niską cenę, mimo że w wyjaśnieniach Odwołujący wykazał, że oferowana przez niego cena nie jest rażąco niska.

Gdyby Zamawiający dokonał badania i oceny ofert w sposób zgodny z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych - wówczas to Odwołujący uzyskałby zamówienie, bowiem złożona przez niego oferta – w świetle ustanowionych w postępowaniu kryteriów oceny ofert – jest najkorzystniejsza.

W wyniku naruszenia przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego – Odwołujący utracił możliwość prawidłowego wykonania zamówienia, uzyskania zysku ekonomicznego oraz potwierdzeń prawidłowego wykonania zamówienia.

Na podstawie na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej „Pzp” lub „ustawą Prawo zamówień publicznych”, Odwołujący wnosi odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- I. **art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp** – poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że w złożonych wyjaśnieniach wraz z dowodami, Odwołujący wykazał że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 13.10.2023 r.,
2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów znajdujących się w aktach postępowania odwoławczego o sygn. KIO 2518/23, w postaci fotografii załączonych do odwołania z 28.08.2023r. na okoliczność wykazania stanu technicznego pojazdów Zamawiającego, które mają być przedmiotem dzierżawy ze strony wykonawcy realizującego niniejsze zamówienie.

Ponadto wnoszę o zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który przedłożony zostanie na rozprawie (faktura).

UZASADNIENIE

Zarys wstępny sprawy:

1. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu podstawowym bez negocjacji pn. „Świadczenie usług przewozowych dla uczniów do szkół podstawowych z terenu gminy Olszyna w roku szkolnym 2023/2024”, numer postępowania: ZP.271.11.2023. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne.

2. Przedmiotem zamówienia jest dowóz i odwóz uczniów do i ze szkół podstawowych w Gminie Olszyna w roku szkolnym 2023/2024 wraz z opieką. Dowozem objętych jest 176 uczniów kl. 0-VIII do Szkoły Podstawowej Nr 1, Szkoły Podstawowej Nr 3 w Olszynie i Szkoły Podstawowej w Biedzychowicach, w dniach nauki szkolnej na zajęcia na godzinę 8.00 i rozwóz uczniów w dniach nauki szkolnej, po zajęciach szkolnych, z siedziby Szkół Podstawowych w Olszynie i Biedzychowicach, do miejscowości zamieszkania dzieci (...) (pkt. III.1 SWZ).

3. W postępowaniu zostały złożone **4 oferty**.

4. W dniu 22.08.2023 r. Zamawiający **wezwał** Odwołującego do złożenia wyjaśnień w sprawie wyliczenia ceny.

Wezwanie miało **charakter ustawowy**.

W wezwaniu zawarto również **typowe pouczenia** odpowiadające treścią przepisom art. 224 ust. 5 i 6 Pzp.

5. W dniu 23.08.2023 r. złożył wyjaśnienia obejmujące m.in. **szczegółową kalkulację** wskazującą zysk na 1 . Wyjaśnienia zostały poparte dowodami przypisanymi do kalkulacji.

6. W dniu 25.08.2023 r. Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz art. 224 ust. 6 Pzp.

W ramach uzasadnienia faktycznego czynności odrzucenia Zamawiający sformułował w zasadzie jedno zdanie o treści:

„Wykonawca nie uzasadnił wystarczająco podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

Za najkorzystniejszą uznał ofertę „Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej VOYAGER” Sp. z o.o., ul. Papieża Jana Pawła II 3, 59-800 Lubań, dalej również „wykonawca Voyager”.

7. W dniu 28.08.2023 r. odwołujący wniósł odwołanie na czynność odrzucenia swojej oferty. W dniu 30.08.2023 r. wniósł dodatkowo uzupełnienie odwołania.

8. Krajowa Izba Odwoławcza **wyrokiem z dnia 08.09.2023 r., sygn. akt KIO 2518**, uwzględniła zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz art. 224 ust. 6 w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp i nakazała Zamawiającemu unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 25.08.2023 r.

W uzasadnieniu wyroku Izba skoncentrowała się na braku podania przez Zamawiającego uzasadnienia faktycznego czynności odrzucenia oferty Odwołującego. Izba stwierdziła m.in. że niepodanie takiego uzasadnienia jest sprzeczne z zasadą przejrzystości oraz szczegółowymi regulacjami prawnymi obowiązującymi Zamawiającego.

W orzeczeniu (str. 17) **Izba zwróciła również uwagę na obszerność złożonych wyjaśnień oraz odniesienie się w wyjaśnieniach do elementów składowych ceny z uwzględnieniem okoliczności szczególnych właściwych dla tej kalkulacji** – tj. uwzględnienia czynszu dzierżawnego za autobusy Zamawiającego oraz dopłaty do biletu ulgowego miesięcznego z Urzędu Marszałkowskiego – jak również innych okoliczności opisanych w wyjaśnieniach:

„Odwołujący przedstawił (...) szerokie uzasadnienie zaoferowanej ceny oferty z odniesieniem do poszczególnych elementów składowych tej ceny ze wskazaniem okoliczności w jakich jest kalkulowana cena oferty co do czynszu dzierżawnego za autobusy Zamawiającego oraz dopłaty do ulgowego biletu miesięcznego z Urzędu Marszałkowskiego jak również innych okoliczności opisanych w piśmie”.

9. W dniu 13.10.2023 r. Zamawiający przedstawił informację o wyborze najkorzystniejszej oferty – po wyroku o sygn. KIO 2518/23.

Za najkorzystniejszą ponownie została uznana oferta wykonawcy Voyager.

Natomiast oferta Odwołującego została ponownie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 6 Pzp.

W uzasadnieniu faktycznym odrzucenia Zamawiający przedstawił wybrane, szczegółowe kwestie, które nie były przedmiotem wezwania z 22.08.2023 r.

Przechodząc do uzasadnienia poszczególnych zarzutów należy wskazać co następuje:

I. Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz art. 224 ust. 6 Pzp w zw. art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp – poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że w złożonych wyjaśnieniach wraz z dowodami, Odwołujący wykazał że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska;

1. Na wstępie należy wskazać, że **ocena wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinna być dokonywana w zgodzie z żądaniami wyrażonymi w treści wezwania do wyjaśnień. Wezwanie to powinno być precyzyjne i wskazywać elementy oferty budzące wątpliwości Zamawiającego.**

W niniejszym stanie faktycznym wezwanie z 22.08.2023r. skierowane do Odwołującego – miało charakter ustawowy.

Wezwanie miało charakter ogólny, nie wskazano nawet na elementy, o których mowa w art. 224 ust. 3 Pzp.

W tym miejscu należy wskazać na orzecznictwo dotyczące rażąco niskiej ceny, gdzie Sąd Okręgowy Zamówień Publicznych wskazuje na odniesienie się wyjaśnień do treści wezwania zamawiającego :

Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 24.12.2022 r., sygn. akt XXIII Zs 8/22

[...] zamawiający jest uprawniony do tego, aby odrzucić ofertę tylko z powodu otrzymania niedostatecznych wyjaśnień, jednak o niedostatecznych, zbyt ogólnych wyjaśnieniach można mówić w sytuacji, gdy zamawiający dokonuje wezwania w sposób konkretny, a wykonawca odpowiada bardzo ogólnie, w szczególności nie odwołując się do realiów postępowania i treści swojej oferty. W niniejszej sprawie nie miało to miejsca. Wyjaśnienia udzielone przez (...) są kompletne, w tym znaczeniu, że odnoszą się do treści wezwania zamawiającego i do wszystkich pozycji kosztowych. Jak wskazano w uzasadnieniu wyroku Izby, wykonawca (...) opisał dokładnie, jak należy interpretować każdy zapis kosztowy przedstawiony w tabelach. Udzielone przez wykonawcę wyjaśnienia dotyczą badanego postępowania, jego przedmiotu oraz pytań zadanych przez zamawiającego.

Sąd wyjaśnia, że o cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne. Rażąco niska cena jest to cena niewiarygodna, znacznie odbiegająca od cen rynkowych innych, takich samych lub podobnych rodzajów zamówień, wskazującą na możliwość wykonania zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi, dostawy lub roboty budowlanej lub ofertę zawierającą cenę nierealną z punktu widzenia logiki, doświadczenia życiowego oraz racjonalnego gospodarowania.

[...] ciężar dowodu, że oferta zawiera rażąco niską cenę spoczywa na tym, kto takie twierdzenia podnosi, a więc w niniejszej sprawie – na skarżącym. Wyjaśnienia złożone przez (...) w dostatecznym stopniu uzasadniały poprawność obliczenia ceny ofertowej. Jak wyjaśnił wykonawca, złożona przez niego oferta odzwierciedlała rynkowy poziom cen przedmiotu zamówienia i jako taka nie może być uznana za rażąco

niską. Wszelkie koszty, które mają być przez (...) poniesione zostały uwzględnione w wyjaśnieniach. Wykonawca obszernie odniósł się do wszystkich wątpliwości zamawiającego, a ponadto wykazał, dlaczego ma możliwość optymalnego skalkulowania ofert w przedmiotowym postępowaniu. Natomiast w ocenie Sądu Okręgowego skarżący nie podał ciężarowi dowodowemu w przedmiocie wykazania braku rażąco niskiej ceny w szczególności nie przedstawił stosownych wycień mogących podważyć wycienienia wykonawcy (...), a jedynie pozostał przy gołosłownej polemice powielonej zarówno w odwołaniu jak i skardze.

W tym kontekście należy wskazać, że złożone wyjaśnienia – były **adekwatne** w stosunku do wezwania.

2. Wyjaśnienia złożone przez Odwołującego uwzględniały specyfikę zamówienia, zawierały kalkulację, oraz zostały poparte dowodami odpowiadającymi założeniom podanym w kalkulacji.
 - a) Odwołujący – na co wskazał w wyjaśnieniach z 22.08.2023 r. – przy wycenie uwzględnił **specyfikę niniejszego zamówienia**, w tym fakt, że dla wyceny znaczenie miały **trzy czynniki cenotwórcze tj.:**

1) cena biletu miesięcznego ulgowego,

2) czynsz za dzierżawę pojazdów Zamawiającego wymagany przez SWZ,

3) kwota dopłaty do biletu miesięcznego realizowana na rzecz Wykonawcy przez Samorząd Województwa Dolnośląskiego zgodnie z ustawą z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego (Dz. U. z 2018 r. poz. 295).

Specyficznym elementem był w szczególności **czynsz za dzierżawę pojazdów Zamawiającego**, który ma być świadczeniem ponoszonym na rzecz Zamawiającego, obniżającym de facto cenę całkowitą za realizację zamówienia.

W szczególności przyjęcie wymogu podania **czynszu za dzierżawę pojazdów Zamawiającego** przy jednoczesnym braku określenia szczegółowych zasad ustalania wysokości tego czynszu – na co Odwołujący wskazał w odwołaniu – spowodowało, iż wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu, zastosowali **różne metody ustalenia wynagrodzenia za wykonaną usługę**, tj.

- 1) wysoka cena za bilet oraz wysoki oferowany czynsz za dzierżawę;
- 2) racjonalna cena za bilet (relatywnie niska) oraz racjonalny czynsz za dzierżawę (adekwatna do stanu pojazdów zamawiającego).

Należy wskazać, że założenia przyjęte przez Odwołującego – były racjonalne (w zakresie czynszu w szczególności z uwagi na **stan techniczny pojazdów zamawiającego**) oraz jednocześnie zgodne z SWZ.

- b) Odwołujący złożył **kalkulację**, wskazującą rzeczywistą rynkowo określoną cenę jednostkowego biletu miesięcznego w niniejszym zamówieniu uwzględniająca zysk. W kalkulacji uwzględniono również czynsz za dzierżawę pojazdów Zamawiającego oraz dopłatę z Urzędu Marszałkowskiego.

W kalkulacji poszczególne założenia kosztowe zostały potwierdzone przyporządkowanymi im dowodami. Odwołujący zgodnie z kalkulacją uwzględnił rezerwę 10 000 zł na koszty inne, w tym nieprzewidziane. Podał również zysk na jednym bilecie wynoszący 18,87 zł.

- c) Wyjaśnienia **zostały poparte dowodami** takimi jak: składniki wynagrodzenia z umowy o pracę (zał. nr 1.1-1.4), kalkulator amortyzacji metodą liniową (zał. nr 2), faktury za paliwo (zał.

nr 3.1-3.3), uchwały Rady Miejskiej w Olszynie i Leśnej w sprawie określenia wysokości stawek od podatku od środków transportowych (zał. nr 4.1 i 4.2), informacja Domu Brokerskiego w sprawie stawek ubezpieczenia (zał. nr 5).

3. Odwołujący uwzględnił w kalkulacji **dopłatę z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego.**

Zgodnie z wyjaśnieniami:

Następnie wskazać należy, iż 49% tej kwoty stanowić będzie dopłata należna Wykonawcy jako przewoźnikowi zbiorowemu komunikacji publicznej zgodnie z ustawą z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego (Dz. U. z 2018 r. poz. 295).

W tym miejscu podkreślić należy, iż Wykonawca – jako rzetelny przedsiębiorca przewoźowy – nie ma w tym zakresie żadnych problemów w rozliczeniach z Urzędem Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego.

Tym samym Wykonawca może obciążyć Zamawiającego jedynie kwotą 51% ww. kwoty ceny rynkowej biletu miesięcznego, czyli 51% kwoty 153,73 zł co stanowi 78,40 zł.

Dopłata została uwzględniona w cenie, jako element ją obniżający, który nie obciąża Zamawiającego. Dopłata może być uznana za specyficzny rodzaj „upustu”, o którym mowa w rozdziale XIX ust. 12 SWZ, zgodnie z którym:

12. Cena ofertowa musi obejmować wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia, wszystkie inne koszty oraz ewentualne upusty i rabaty a także wszystkie potencjalne ryzyka ekonomiczne, jakie mogą wystąpić przy realizacji przedmiotu umowy, wynikające z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawierania umowy.

Dopłata przysługuje przewoźnikowi zbiorowego komunikacji publicznej zgodnie z art. 8a ust. 1a-6 ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego.

Jedynie celem usunięcia wszelkich wątpliwości co do przysługiwania Odwołującemu takiej dopłaty, w postępowaniu odwoławczym o sygn. KIO 2518/23 Odwołujący złożył dodatkowo:

- umowę nr DT-D/211/2022 z 19.12.2022 r. zawartą pomiędzy Województwem Dolnośląskim, Urzędem Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego a Odwołującym – Przedsiębiorstwem Komunikacji Samochodowej w Leśnej Sp. z o.o., której przedmiotem jest określenie szczegółowych zasad przekazywania Przewoźnikowi dopłat do przewozów pasażerskich z tytułu stosowania obowiązujących ulg ustawowych w tych przewozach (...),
- zestawienie dopłat za okres 05-2023,
- potwierdzenie otrzymania środków z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego.

4. Odwołujący w kalkulacji **podał koszt zatrudnienia kierowców i opiekunów.**

Zgodnie z wyjaśnieniami:

Na tą cenę składają się następujące należności (koszty):

- a) wynagrodzenia i pochodne pracowników (załączniki nr: 1.1, 1.2, 1.3, 1.4):
- wynagrodzenia kierowców: 75716,73 zł
 - wynagrodzenia opiekunów: 36049,12 zł
 - razem: **111765,85 zł**

Jedynie celem dodatkowego objaśnienia Odwołujący w piśmie procesowym złożonym w postępowaniu odwoławczym o sygn. KIO 2518/23 wskazał, iż do obsługi przewozów przyjęto zaangażowanie 4

kierowców oraz 2 opiekunów na 3/8 etatu (załączniki od 1.1 do 1.4 do wyjaśnień RNC Odwołującego z 22.08.2023 r.)

Jak wskazał Odwołujący - do wyliczenia wynagrodzenia przyjęto podstawę:

- dla opiekuna 3600 zł oraz od nowego roku 4242 zł, czyli 1628,24 zł kosztów pracodawcy oraz od nowego roku 1918,60 zł kosztów pracodawcy
- dla kierowców 3800 zł oraz od nowego roku 4442 zł, czyli 1718,70 zł kosztów pracodawcy oraz od nowego roku 2009,06 zł kosztów pracodawcy

Odwołujący dodał, że przedstawione w załącznikach 1.1. - 1.4 składki wynagrodzenia z umowy o pracę dotyczą wyliczenia kosztów pracodawcy dla każdego stanowiska.

5. Odwołujący w wyjaśnieniach uwzględnił koszt amortyzacji oraz koszty paliwa, serwisu i inne koszty związane z wykorzystaniem do realizacji usługi **własnych pojazdów** tj. Mercedes Intouro i Mercedes Sprinter.

Zgodnie z wyjaśnieniami:

- b) amortyzacja pojazdów (załącznik nr 2):
Mercedes Intouro – 5000,00 zł
Mercedes Sprinter – 5000,00 zł
razem: **10000,00 zł**

Jedynie celem dodatkowego potwierdzenia – z uwzględnieniem że do wyjaśnień załączono dowody dotyczące m.in. amortyzacji pojazdów - w postępowaniu odwoławczym o sygn. KIO 2518/23 Odwołujący złożył również dowody rejestracyjne ww. własnych pojazdów.

6. Wyjaśnienia złożone przez Odwołującego wraz z dowodami – potwierdziły, że zaoferowana przez niego cena **nie jest** rażąco niska. Przede wszystkim należy podkreślić, że **treść wyjaśnień była szersza niż wezwanie skierowane przez Zamawiającego**, w szczególności zawierała **kalkulację**, a wyjaśnienia zostały poparte również **innymi dowodami**.

Wielokrotnie Izba w orzeczeniach wskazywała, że istotą wyjaśnień rażąco niskiej ceny jest zaprezentowanie kalkulacji cenowej – i ten wymóg, mimo że nie zawarty w wezwaniu – został przez Odwołującego spełniony. To brak kalkulacji ceny świadczyłoby o nieprawidłowych wyjaśnieniach:

— Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21.10.2019 r., KIO 1880/19, KIO 1895/19

*Izba podziela ocenę zamawiającego, iż złożone przez odwołującego wyjaśnienia są niewystarczające do wykazania, że cena nie ma charakteru rażąco niskiej. **Nie da się bowiem na ich podstawie prześledzić kalkulacji ceny oferty, a tym bardziej zweryfikować ceny oferty, bowiem tej szczegółowej kalkulacji brak.** Za niewystarczające zaś należało uznać udzielenie odpowiedzi na pytania zamawiającego, wobec treści samego wezwania i wskazania, że zamawiający prowadzi procedurę wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny.*

Tymczasem wyjaśnienia Odwołującego zawierają kalkulację – wskazującą rzeczywistą rynkowo określoną cenę jednostkowego biletu miesięcznego w niniejszym zamówieniu uwzględniająca zysk. W kalkulacji uwzględniono również czynsz za dzierżawę pojazdów Zamawiającego oraz dopłatę z Urzędu Marszałkowskiego.

7. Ponadto w orzecznictwie Izby wskazuje się, że sformułowanie ogólnego wezwania do wyjaśnień – opartego wyłącznie o przepisy ustawy Pzp – stanowi okoliczność uzasadniającą ponowienie tego wezwania, w szczególności, gdy Zamawiający uznaje jakiś element wyjaśnień za kluczowy – a mimo to, nie wyartykułował go dostatecznie w pierwszym wezwaniu:

— Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 listopada 2021 r. KIO 3242/21

*Należy także stwierdzić, że zamawiający mogą sformułować wezwanie do wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny w sposób szczegółowy i zadać wykonawcy pytania dotyczące konkretnych kosztów czy okoliczności wpływających na cenę oferty, co z pewnością ułatwia wykonawcy przygotowanie wyjaśnień, a następnie zamawiającemu - ich ocenę. **Jednocześnie jednak przepisy ustawy Pzp nie wyłączają możliwości sformułowania wezwania w sposób ogólny, np. poprzez ograniczenie się do przytoczenia treści art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, jednakże zamawiający powinni wówczas liczyć się z tym, że wykonawca może nie uznawać za istotne tych samych kosztów, czy okoliczności, które uznaje za istotne dany zamawiający i w konsekwencji jego wyjaśnienia w zakresie określonych informacji mogą nie być dla danego zamawiającego wystarczające. Jest to sytuacja, która w konkretnych okolicznościach faktycznych, może uzasadniać ponowne wezwanie wykonawcy do wyjaśnień ze wskazaniem tym razem, co konkretnie w dalszym ciągu budzi wątpliwości danego zamawiającego.***

Można wskazać również inne orzeczenie podkreślające, że w sytuacji powstania ewentualnych pytań – można wyjaśniać dalsze kwestie :

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 8.04.2022 r., KIO 488/22

*Izba zważyła, że Zamawiający po otrzymaniu wyjaśnień, jeżeli zrodziły u niego pewne wątpliwości, **nie próbował ich wyjaśnić, pomimo że mógł i powinien w takiej sytuacji to uczynić**, gdyż w powyżej ustalonych okolicznościach przepisy ustawy pzp [...], nie stały temu na przeszkodzie, a wręcz obliowały do tego, skoro niewyjaśnione stały się podstawą faktyczną odrzucenia oferty. W szczególności przy stosowaniu art. 224 ust. 6 pzp należy mieć na uwadze, że zgodnie z art. 69 ust. 3 zd. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE [dalej: „dyrektywa klasyczna”] – czyli przepisem, który podlegał implementacji do krajowego porządku prawnego instytucja zamawiająca ocenia dostarczone informacje w drodze konsultacji z oferentem (analogiczny przepis zawierała również uchylona dyrektywa 2004/18/WE). **Stąd procedura wyjaśniająca cenę oferty nie zawsze może i powinna ograniczać się do jednokrotnego wezwania do wyjaśnień i ich oceny przez zamawiającego.** Użycie sformułowania „konsultacje” wskazuje bowiem nie tylko na większą aktywność obydwu stron, ale i na dopuszczenie etapowego przebiegu tej procedury.*

Możliwość wielokrotnego wzywania do udzielenia wyjaśnień potwierdzają też opinie prawne Urzędu Zamówień Publicznych (np. zawarte w Informatorze Urzędu Zamówień Publicznych nr 11 z 2013 r.) oraz wyroki sądów okręgowych (np. Sądu Okręgowego w Warszawie z 5 lipca 2007 e. sygn. akt V Ca 2214/06, Sądu okręgowego w Olsztynie z 9 grudnia 2010 r., sygn. akt V Ga 122/10), w których sądy jednoznacznie wskazały, że brak jest przeszkód do ponownego wzywania wykonawcy do złożenia wyjaśnień, jeżeli pierwotne wyjaśnienia nie rozwiąły wątpliwości zamawiającego związanych z rażąco niską ceną. Stanowisko to nie jest również odosobnione w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, która wielokrotnie wskazywała, że po pierwsze gdy pierwotne wezwanie Zamawiającego jest zbyt ogólne, to wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji takiego wezwania, a co za tym idzie, zamawiający winien ponownie wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień, wskazując, które kwestie wymagają uszczegółowienia, a po drugie, że nie ma żadnych przeszkód, aby ponownie wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień. gdy pierwotnie złożone wyjaśnienia budzą jakieś nowe szczegółowe wątpliwości (np. wyrok z 23 czerwca 2015 r. sygn. akt KIO 1143/15, oraz wyrok z 18 lutego 2016 r. sygn. akt 150/16).

Oznacza to, że jeśli Zamawiający miałby wątpliwości dotyczące poszczególnych elementów, mógłby dopytywać o poszczególne kwestie.

8. W odniesieniu do **szczegółowych kwestii** wskazanych przez Zamawiającego w uzasadnieniu faktycznym odrzucenia oferty Odwołującego z 13.10.2023r., należy na wstępie wskazać, że wskazane kwestie szczegółowe, np. wpływ zmniejszenia (nieznacznego) liczby uczniów korzystających z dowozu na kalkulację, uwzględnienie w kalkulacji kosztów ogólnozakładowych oraz poziomu inflacji, realność przyjętej w kalkulacji ceny paliwa - **nie były wskazane w wezwaniu z 22.08.2023 r.** Niezależnie jednak od powyższego – twierdzenia Zamawiającego są bezpodstawne.

a) Twierdzenia dotyczące zmniejszenia liczby uczniów korzystających z dowozu

Po pierwsze należy wskazać, że Odwołujący **przedstawił kalkulację dla liczby uczniów wskazanej w SWZ** tj. w rozdziale III pkt 1 SWZ (176 uczniów). W oparciu o wskazaną liczbę uczniów Wykonawca obliczał cenę ofertową brutto 1 biletu szkolnego z ustawową ulgą za miesiąc, która stanowiła kryterium oceny ofert zgodnie z postanowieniem rozdziału XX ust. 4 pkt 1) SWZ.

Jednocześnie Zamawiający pomija, że zgodnie z pkt. V (str. 5) załącznika nr 2 do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia” w postępowaniu przyjęto model **komunikacja otwartej**, wskazując, że w ramach linii komunikacyjnych i kursów, poza niniejszym zleceniem, Wykonawca **może świadczyć odpłatne usługi transportowe na rzecz innych osób w ramach opłat biletowych:**

Załącznik nr do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia” pkt. V (str.5)

W ramach linii komunikacyjnych i kursów, poza niniejszym zleceniem, Wykonawca może świadczyć odpłatne usługi transportowe na rzecz innych osób w ramach opłat biletowych, z zastrzeżeniem, iż w pierwszej kolejności musi zapewnić transport uczniom w ramach zawartej umowy (wszyscy uczniowie muszą zajmować miejsca siedzące) o ile będą wolne miejsca w środkach transportu.

W przypadku zmniejszenia liczby uczniów szkół podstawowych objętych dowozem i odwozem w ramach niniejszego zamówienia – Odwołujący **może świadczyć odpłatne usługi dla większej liczby osób nieobjętych zamówieniem**, np. dla młodzieży dojeżdżającej do szkół ponadpodstawowych. Wykonawca może w ten sposób uzyskiwać dodatkowe wpływy z biletów jednorazowych oraz z biletów miesięcznych niezapewnianych przez gminę. Odwołujący w ramach usługi powszechnie dostępnej dostosowuje również flotę pojazdów do aktualnego zapotrzebowania.

Dodatkowo – wskazane przez Zamawiającego zmniejszenie liczby uczniów korzystających z dowozu na dzień 04.09.2023 r. (z liczby 176 do 167) jest nieznaczne - wynosi **ok. 5%**. Nawet w przypadku zmniejszenia o kolejne kilka osób - które jak wynika z informacji o odrzuceniu oferty ma charakter niepewny – nie wpłynie to na uwzględnienie w cenie wszystkich kosztów realizacji zamówienia oraz zapewnienia Odwołującemu godziwego zysku z tytułu realizacji usługi. Należy w szczególności uwzględnić, że zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiający dopuścił model **komunikacji otwartej**, Odwołujący uwzględnił **rezerwę na inne koszty w kwocie 10 000zł**, rezerwę związaną z przyjęciem kosztów stałych utrzymania pojazdów oraz kosztów stałych zatrudnienia na wyższym poziomie 100 procent, a jednocześnie w kalkulacji **uwzględniono znaczny zysk na jednym bilecie w wysokości 18,87 zł**, który w razie potrzeby może zostać obniżony **zapewniając jednak w dalszym ciągu Odwołującemu zysk z tytułu realizacji zamówienia na godziwym poziomie.**

Zamawiający przedstawia **własne wyliczenie** przychodu Odwołującego po zmniejszeniu. Nie jest to wyliczenie Odwołującego. Jednocześnie **z wyliczenia Zamawiającego nie wynika**, że przychód po zmniejszeniu nie wystarcza na pokrycie kosztów realizacji zamówienia ani też - że nie pozwala wykonawcy na osiągnięcie zysku.

- b) Twierdzenia dotyczące rzekomego nieuwzględnienia kosztów realizacji dodatkowych przejazdów w zadeklarowanej ilości 5000 km oraz braku ujęcia kosztów ogólnozakładowych oraz wydziałowych

Wbrew twierdzeniom Zamawiającego koszt dodatkowych przejazdów w zadeklarowanej ilości 5000 km oraz koszty ogólnozakładowe i wydziałowe **są uwzględnione w cenie oferty**. Zostały one uwzględnione w pozycji kalkulacji pn. „Inne koszty” (pkt. g) szczegółowej kalkulacji zawartej w wyjaśnieniach) z uwzględnieniem rezerwy wynikającej m.in. z przyjęcia kosztów stałych utrzymania pojazdów oraz kosztów stałych zatrudnienia na wyższym poziomie niż realnie ponoszony przy niniejszym zamówieniu (tj. 100 procent). Całość rezerwy pokrywa **z nadwyżką** koszty wynagrodzeń kierowców i opiekunów związane z dodatkowymi przejazdami. Koszty ogólnozakładowe oraz wydziałowe mają charakter marginalny, bowiem rozkładają się na wiele kontraktów. Zostały one są uwzględnione proporcjonalnie w pozycji „Inne koszty”.

- c) Twierdzenia dotyczące przyjętej przez Odwołującego kwoty za dzierżawę i stanu technicznego pojazdów Zamawiającego

Odwołujący zaoferował wysokość czynszu dzierżawnego **adekwatną do stanu technicznego pojazdów Zamawiającego**. Jest to cena rynkowa za **te** pojazdy, które zostały wskazane w pkt. IV.2 załącznika nr 2 do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia”. Odwołujący w dniu 10.08.2023 r. dokonał oględzin stanu technicznego ww. pojazdów, stwierdzając, iż stan ten jest niski. Na dzień oględzin, tj. 10.08.2023 r. w pojazdach były następujące nieprawidłowości:

- 1) pęknięte szyby czołowe,
- 2) liczne wycieki płynów eksploatacyjnych,
- 3) zdewastowane wnętrza pojazdów,
- 4) w samochodzie osobowym Ford Transit – brak kompletu foteli,
- 5) w autobusie marki Jelcz został zamontowany niefabryczny fotel pilota.

Przykładowe fotografie pojazdów Zamawiającego, które mają stanowić przedmiot dzierżawy ze strony Wykonawcy – składam w załączeniu.

Jednocześnie wnoszę o przeprowadzenie dowodu z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy odwoławczej o sygn. KIO 2518/23 – fotografii załączonych do odwołania z 28.08.2023 r. wniesionego we wskazanym postępowaniu odwoławczym.

Zamawiający w informacji o odrzuceniu potwierdza, że pozostali oferenci – **nie zapoznali się ze stanem technicznym ww. pojazdów.**

Odnosnie przykładowych cen za najem aut wskazywanych przez Zamawiającego – można wskazać przykłady **niższych cen** występujących na rynku. Jednocześnie **Zamawiający zestawia ceny za dobę (wskazywane przez siebie) z ceną za miesiąc (wymaganą w postępowaniu)**, a zgodnie

z wiedzą powszechną w przypadku najmu długoterminowego - cena za dobę jest relatywnie niższa, stąd nie można porównywać cen za dobę z ceną za miesiąc.

Wypożyczenie samochodu – cena i co na nią wpływa

Całkowity koszt w zł wypożyczenia samochodu w 2023 r. sięga od ok. 60 zł do nawet 100 zł za dobę. Cena wypożyczenia samochodu zależy jest od kilku podstawowych czynników

- Ceny na jaki wypożycza się samochód - cena wypożyczenia samochodu relatywnie zmniejsza się wraz z długością najmu. Oznacza to, że wypożyczenie krótkoterminowe jest droższe od wypożyczenia średnio- i długoterminowego. Za wynajem auta na ponad miesiąc zapłacimy już od 57 zł za dobę, natomiast przy wypożyczeniu jedynie do trzech dni cena za dobę wynosi od ok. 100 zł.

[<https://www.prestigecar.pl/pl/cennik/>, dostęp w dniu 18.10.2023r. godz. 12.49]

d) Twierdzenia dotyczące przyjętej wysokości kosztów pracy

Odwolujący podał w wyjaśnieniach (pkt. a) szczegółowej kalkulacji) łączne koszty wynagrodzeń i pochodnych kierowców i opiekunek przyjęte do wyceny. Jednocześnie w tej pozycji zawarto odesłanie do załączników nr: 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, co oznacza że załączniki te dotyczyły składników wynagrodzeń właśnie kierowców i opiekunek.

Na podstawie wartości wskazanych w pkt. a) kalkulacji oraz w załącznikach nr: 1.1, 1.2, 1.3, 1.4 można stwierdzić, że do obsługi przewozów przyjęto zaangażowanie 4 kierowców oraz 2 opiekunów na 3/8 etatu. Zostało to dodatkowo objaśnione w piśmie procesowym złożonym przez Odwołującego w postępowaniu odwoławczym o sygn. KIO 2518/23.

Jednocześnie wbrew twierdzeniom Zamawiającego – w kalkulacji uwzględniono wzrost minimalnego wynagrodzenia za pracę od 1 stycznia 2024 r. Wynika to z wartości podanych w załącznikach nr 1.1, 1.2, 1.3 i 1.4 do wyjaśnień. Załączniki nr 1.1 i 1.2 obrazują koszt zatrudnienia opiekuna odpowiednio w 2023 r. oraz od 1 stycznia 2024 r. a załączniki nr 1.3 i 1.4 – koszt zatrudnienia kierowcy również odpowiednio w 2023 r. oraz od 1 stycznia 2024 r.

Jak wynika z tych załączników - do wyliczenia wynagrodzenia przyjęto podstawę:

- dla opiekuna 3600 zł oraz od nowego roku 4242 zł, czyli 1628,24 zł kosztów pracodawcy oraz od nowego roku 1918,60 zł kosztów pracodawcy
- dla kierowców 3800 zł oraz od nowego roku 4442 zł, czyli 1718,70 zł kosztów pracodawcy oraz od nowego roku 2009,06 zł kosztów pracodawcy.

Jednocześnie – w ramach pozycji „Inne koszty” oraz pozostałej rezerwy przyjętej w kalkulacji uwzględniono koszty zatrudnienia kierowców i opiekunek związane z dodatkowymi przejazdami w zadeklarowanej ilości 5000 km.

Odnosnie twierdzeń Zamawiającego, jakoby „nie ujęto czasu gotowości do pracy – czas między kursami, przygotowania autobusu do jazdy, czasu oczekiwania na postój” – Zamawiający **pomija specyfikę działalności prowadzonej przez Odwołującego**. W szczególności – czas między kursami pomiędzy dowozem w godzinach porannych (na godz. 8.00) a rozwozem po zakończeniu zajęć, **mogą być realizowane inne kursy**. Zamawiający nie wskazał w SWZ, że wykonawca pomiędzy dowozem a rozwozem ma pozostawać w dyspozycji Zamawiającego. Zgodnie z wzorem umowy – brak jest płatności za gotowość do świadczenia usługi.

e) Twierdzenia dotyczące przyjętej ceny paliwa

Zamawiający wskazał w odrzuceniu iż: „przyjęta cena paliwa na poziomie 5,9 zł/l jest obecnie ceną nierealną, gdyż średnia cena czy to benzyny czy oleju napędowego znacznie przekracza 5,9 zł za 1l.” **Stwierdzenie to nie odnosi się do dowodów złożonych z wyjaśnieniami – potwierdzających cenę zakupu paliwa na datę przed terminem składania ofert (18.08.2023r.), ponadto w aktualnych realiach – na dzień dokonywania czynności odrzucenia oferty tj. 13.10.2023r. – jest bezpodstawne.**

Zgodnie z wyjaśnieniami z 22.08.2023 r. (pkt. c) kalkulacji kosztów) Odwołujący w kalkulacji przyjął cenę paliwa (uśrednioną) w wysokości 5,90 zł za liter, a potwierdzeniem realności przyjętego kosztu paliwa były załączniki nr 3.1, 3.2 i 3.3. Ww. załączniki stanowiły faktury wystawione przez dystrybutora paliw - "EKONAFI" - Bolesławiec Sp. z o.o., ul. Kościuszki 60, 59-700 Bolesławiec, na rzecz Odwołującego, tj.:

- Faktura VAT Nr 1759/23/1/N z 05.07.2023 r., ilość: 7997 l, cena netto za 1 l: 4,67 zł,
- Faktura VAT Nr 1880/23/1/N z 20.07.2023 r., ilość: 4000 l, cena netto za 1l: 4,76 zł,
- Faktura VAT Nr 2024/23/1/N z 04.08.2023 r., ilość: 3996 l, cena netto za 1l: 4,97 zł.

Ww. dowody potwierdzały **realny koszt zakupu paliwa bezpośrednio od dystrybutora w dacie przed terminem składania ofert.**

Jednocześnie na **dzień dokonywania przez Zamawiającego czynności odrzucenia tj. 13.10.2023r.** średnie detaliczne ceny paliw są **zbliżone** do ceny paliwa przyjętej w kalkulacji. Ceny zarówno benzyny, jak i oleju napędowego oscylują średnio w granicach ok. 6,00-6,20 zł za 1 l:

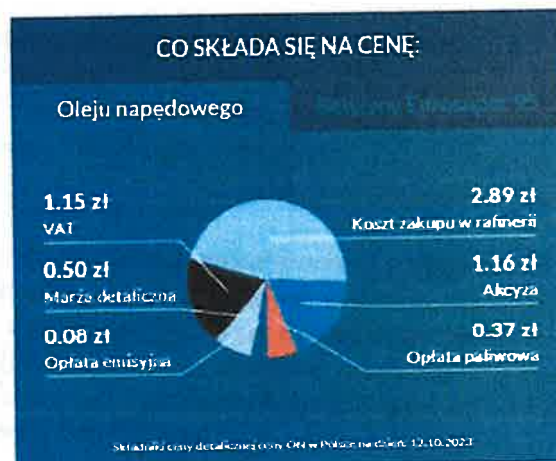
Konsulting dla branży paliw. Prognozy i aktualne ceny paliw / ropy / benzyny / oleju napędowego / LPG

CENY PALIWA W POLSCE NA DZIEŃ:

12.10.2023



Pb 95	6.08 zł/l
Pb 98	6.75 zł/l
ON	6.16 zł/l
LPG	3.01 zł/l



[<https://www.reflex.com.pl/>, dostęp w dniu 18.10.2023 r. godz. 11.12]

Natomiast Odwołujący z uwagi na **stałą współpracę z dystrybutorem paliw** wskazanym na fakturach załączonych do wyjaśnień oraz **znaczne ilości paliwa** będącego przedmiotem zakupu **może uzyskiwać ceny odpowiednio niższe od średnich cen detalicznych. Są to bardzo konkurencyjne ceny, zbliżone do cen hurtowych.**

f) Twierdzenia dotyczące nieuwzględnienia poziomu inflacji, która już została wpisana do budżetu państwa

Należy podkreślić, że **nieuprawnione jest oczekiwanie od wykonawcy, aby przewidywał przyszły poziom inflacji.** W tym miejscu należy wskazać, że Zamawiający nie powinien wiązać kwestii wskaźnika „inflacji” (czyli Wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych), który jest obliczaniu w oparciu o wyniki :

- badania cen towarów i usług konsumpcyjnych na rynku detalicznym,
- badania budżetów gospodarstw domowych, dostarczającego danych o przeciętnych wydatkach na towary i usługi konsumpcyjne; dane te wykorzystywane są do opracowania systemu wag,

do cen branżowych, obrazujących zmianę cen materiałów lub kosztów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Wskaźnik inflacji jest bardzo często niemiernodajny w odniesieniu do kwestii cen branżowych występujących w przypadku prowadzenia działalności gospodarczej, zwłaszcza na dużą skalę.

Ponadto - ewentualne przewidywanie w zakresie kwestii związanych z komunikatami/wskaźnikami Głównego Urzędu Statystycznego - w tym zakresie jest obowiązkiem Zamawiających - ustawodawca przewidział w art. 439 ustawy Prawo zamówień publicznych konieczność wprowadzania klauzul waloryzacyjnych, a jako sposób ustalania zmiany wynagrodzenia wskazano w szczególności – odesłanie do wskaźnika zmiany ceny materiałów lub kosztów, w szczególności wskaźnika ogłaszanego w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego (art. 439 ust. 2 pkt 2 lit. a) Pzp).

Należy w tym miejscu wskazać na orzeczenie z dnia 14 kwietnia 2022 r. KIO 870/22 :

*"Odnośnie zarzutu dotyczącego czynnika inflacyjnego to podnieść należy, iż każdy z wykonawców, świadczących tego typu usługi, kalkuluje koszty w sposób charakterystyczny i wyłączny dla tego wykonawcy. Nie wszystkie koszty mają tożsamy charakter z innymi wykonawcami, co pozwala wykonawcy na zindywidualizowane podejście do realizacji zamówienia, co w konsekwencji daje wymierny efekt w postaci uzyskania zamówienia publicznego oraz osiągnięcie zakładanego zysku. Nie jest zasadne kwestionowanie zysku, jaki przewidział wykonawca, gdyż w tym zakresie jest to subiektywna, oparta o realia rynkowe decyzja wykonawcy. **Wskaźniki inflacji mają na tyle nieprzewidywalny charakter, że nie sposób ustalić, jaki będzie ich poziom w przyszłości i stawianie zarzutów w tym zakresie zdaje się bezzasadne.** Tym samym za niezasadne jest powoływanie się przez odwołującego na dowód (nr 5) tj. wydruk ze strony GUS, gdyż odwołuje się on*

do elementów kalkulacji nie objętych wskaźnikami przyjętymi do ustalania poziomu inflacji. Dowód bez znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.”.

- g) Twierdzenia dotyczące ofert Odwołującego z innych przetargów na dowóz dzieci od 01 września br – w Sulikowie 163,20 zł za bilet ulgowy, w Lubaniu 167,79 zł, w Leśnej 206,55 zł.

Zamawiający pomija, że wymagania określone w niniejszym postępowaniu **różnią się** w stosunku do wymagań określonych w przetargach w Sulikowie, Lubaniu i Leśnej. W wymienionych postępowaniach przedmiotem zamówienia była usługa przewozu na **większej liczbie tras**. Zamawiający w przywołanych postępowaniach wymagali realizacji usługi przy użyciu **większej liczby pojazdów**, było to **średnio ok. 7 autobusów**. W konsekwencji realizacja usługi wymagała zaangażowania większej liczby pracowników (średnio **6 kierowców, opiekunek**). Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego **nie przywołał postanowień OPZ z tych przetargów**.

9. Reasumując – odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp jest całkowicie bezpodstawne. Gdyby Zamawiający prawidłowo ocenił ofertę Odwołującego, nie dokonałby jej odrzucenia, lecz uznałby, że to oferta Odwołującego powinna zostać uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu. W związku z powyższym czynność odrzucenia oferty Odwołującego i uznania za najkorzystniejszą oferty wykonawcy Voyager z 13.10.2023 r. jest wadliwa i powinna zostać wyeliminowana z obrotu.

W związku z powyższym wniesienie odwołania jest zasadne i konieczne. Odwołujący wnosi jak na wstępie.

Sebastian Zaręba
Sebastian Zaręba
.....adwokat.....

Załączniki:

1. przykładowe fotografie obrazujące stan techniczny pojazdów Zamawiającego,
2. dowód wniesienia wpisu od odwołania,
3. pełnomocnictwo dla wnoszącego odwołanie wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej i odpisem z KRS Odwołującego,
4. wydruk zawiadomienia o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę do wniesienia odwołania – 1. str. informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty Odwołującego,
5. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.



SRL
adwokat



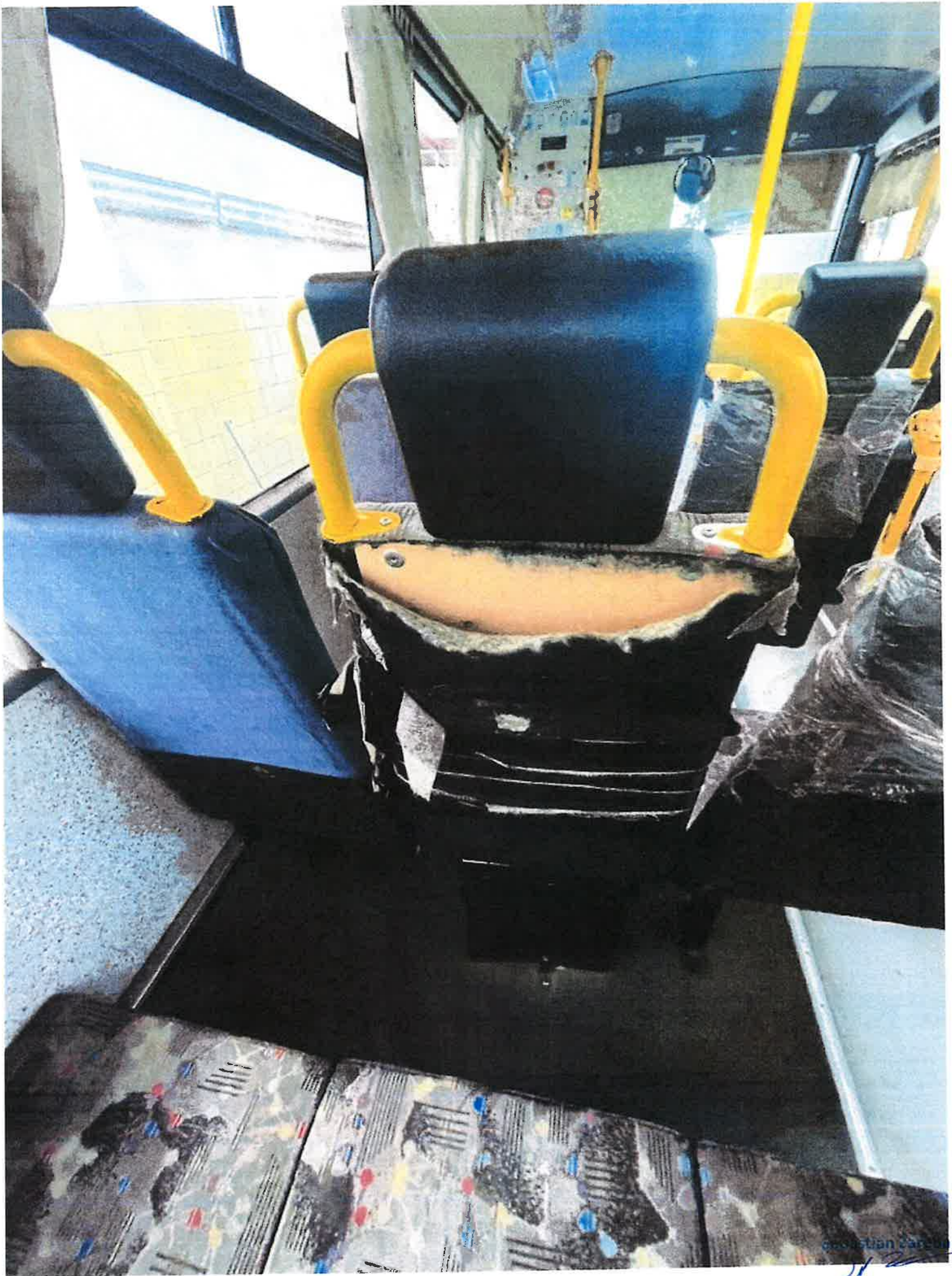
Sebastian Zaręba
Sebastian Zaręba
adwokat



Sebastian Zaręba
SZ
adwokat



Sebastian
S.P.
adwokat





Potwierdzenie wykonania operacji

Z rachunku:	75 8392 0004 4208 5834 2000 0030 Łużycki Bank Spółdzielczy w Lubaniu PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACJI SAMOCHODOWEJ W LESNEJ SPÓŁKA Z O.O. UL. BAWOROWO 16F 59-820 LESNA
Na rachunek:	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 URZĄD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH UL. POSTĘPU 17A 02-676 WARSZAWA
Szczegóły operacji:	
Kwota:	7 500,00 PLN
Tytuł:	WPIS OD ODWOLANIA PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACJI SAMOCHODOWEJ W LESNEJ S P. Z O.O.
Data nadania:	2023-10-18
Data waluty:	2023-10-18
Data księgowania:	2023-10-18
Data utworzenia dokumentu księgowego:	2023-10-18 13:50:43
Nr ref.:	A8835005627
Rodzaj:	przelew wyjściowy SORBNET

Możesz zweryfikować
realizację przelewu przy użyciu
kodu QR



Potwierdzenie wygenerowane elektronicznie.

Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.2018 poz. 2187 j.l. z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.

2023-10-18 13:55:01 Id:23.07.12.14

Leśna, dnia 16.10.2023 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Upoważniam adwokata Sebastiana Zarębę, nr wpisu Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie WAW/adw/5994, do reprezentowania wykonawcy: „Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Leśnej” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Baworowo 16f, 59-820 Leśna, KRS 0000472615, NIP: 6131572964

– w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług przewozowych dla uczniów do szkół podstawowych z terenu gminy Olszyna w roku szkolnym 2023/2024”, numer referencyjny: ZP.271.11.2023, numer ogłoszenia o zamówieniu: 2023/BZP 00342988

prowadzonym przez Zamawiającego: Gminę Olszyna, ul. Wolności 20, 59-830 Olszyna

– w zakresie środków ochrony prawnej.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje w szczególności uprawnienia do:

- sporządzania, podpisania i wnoszenia odwołania, przystąpienia do odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przekazywania kopii odwołania i przystąpienia do odwołania oraz do wnoszenia opozycji przeciwko przystąpieniu do odwołania,
- sporządzania i wnoszenia wszelkich pism do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, Odwołujących i Przystępujących,
- reprezentowania na posiedzeniach i rozprawach przed składami orzekającymi Krajowej Izby Odwoławczej,
- sporządzania i wnoszenia wniosków dowodowych w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą,
- potwierdzania za zgodność z oryginałem wszelkich dokumentów,
- reprezentowania Mocodawcy i działania w jego imieniu przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych oraz sądami powszechnymi.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw.

PREZES ZARZĄDU
Agnieszka Bielecka
Agnieszka Bielecka

**PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACJI
SAMOCHODOWEJ**

w Leśnej Sp. z o.o.
ul. Baworowo 16F, 59-820 LEŚNA
NIP 613-157-29-64 - REGON 022209668
tel. 507 151 028

Potwierdzenie wykonania operacji

Z rachunku:	75 8392 0004 4208 5834 2000 0030 Łużycki Bank Spółdzielczy w Lubaniu PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACJI SAMOCHODOWEJ W LESNEJ SPÓŁKA Z O.O.
Na rachunek:	21 1030 1508 0000 0005 5000 0070 URZĄD MIASTA STOLECZNEGO WARSZAWY CENTRUM OBSŁUGI PODATNIKA
Szczegóły operacji:	
Kwota:	17,00 PLN
Tytuł:	OPLATA SKARBOWA ZA PELNOMOCNICTWO A DW. SEBASTIAN ZAREBA
Data nadania:	2023-10-18
Data waluty:	2023-10-18
Data księgowania:	2023-10-18
Data utworzenia dokumentu księgowego:	2023-10-18 13:52:59
Nr ref.:	A8835005638
Rodzaj:	przelew wyjściowy SORBNET

Możesz zweryfikować
realizację przelewu przy użyciu
kodu QR



Potwierdzenie wygenerowane elektronicznie.

Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.2018 poz. 2187 j.t. z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempła.

2023-10-18 13:55:28 id:23.04.08.14

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 16.10.2023 godz. 08:17:59

Numer KRS: 0000472615

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		13.08.2013	
Ostatni wpis	Numer wpisu	28	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	RDF/518528/23/767	
	Oznaczenie sądu	SYSTEM	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 022209668, NIP: 6131572964
3.Firma, pod którą spółka działa	"PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACJI SAMOCHODOWEJ W LEŚNEJ" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadził działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat LUBAŃSKI, gmina LEŚNA, miejsc. LEŚNA
2.Adres	ul. BAWOROWO, nr 16F, lok. ---, miejsc. LEŚNA, kod 59-820, poczta LEŚNA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	BIELAWABUS@OP.PL
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	"PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACJI SAMOCHODOWEJ W LEŚNEJ" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W LUBANIU
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat LUBAŃSKI, gmina LUBAŃ, miejsc. LUBAŃ
	3.Adres	ul. 7 DYWIZJI, nr 3, lok. ---, miejsc. LUBAŃ, kod 59-800, poczta LUBAŃ, kraj POLSKA
2	1.Firma oddziału	"PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACJI SAMOCHODOWEJ W LEŚNEJ" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W LEŚNEJ
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat LUBAŃSKI, gmina LEŚNA, miejsc. LEŚNA

3. Adres	ul. BAWOROWO, nr 82, lok. ---, miejsc. LEŚNA, kod 59-820, poczta LEŚNA, kraj POLSKA
----------	---

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	15.05.2013 R., NOTARIUSZ PRZEMYSŁAW SZOCIŃSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W JELENIEJ GÓRZE, UL. AL. WOJSKA POLSKIEGO 77/5, REPERTORIUM A NR 2238/2013
	2	30.10.2013 R., NOTARIUSZ PRZEMYSŁAW SZOCIŃSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W JELENIEJ GÓRZE, AL. WOJSKA POLSKIEGO 77/5, REPERTORIUM A NR 5403/2013 ZMIENIONO § 6 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	BIELECKA
	2. Imiona	AGNIESZKA KAZIMIERA
	3. Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	78100612368, -----
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	100 (STO) UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 10.000 (DZIESIĘĆ TYSIĘCY) ZŁOTYCH
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	10 000,00 Zł
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 11 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 12 - Wzmianka o uczestnictwie w grupie spółek
Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu
--

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	SPÓŁKA REPREZENTOWANA JEST PRZEZ ZARZĄD. W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO LUB SKŁADAJĄCEGO SIĘ Z 2 LUB 3 CZŁONKÓW, REPREZENTACJA SPÓŁKI JEST JEDNOOSOBOWA

Podrubryka 1
Dane osób wchodzących w skład organu

1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	BIELECKA
	2. Imiona	AGNIESZKA KAZIMIERA
	3. Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	78100612368, -----
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurend
Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1. Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	49, 39, Z, POZOSTAŁY TRANSPORT LĄDOWY PASAŻERSKI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANY
2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	49, 31, Z, TRANSPORT LĄDOWY PASAŻERSKI, MIEJSKI I PODMIEJSKI
	2	45, 20, Z, KONSERWACJA I NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
	3	49, 32, Z, DZIAŁALNOŚĆ TAKSÓWEK OSOBOWYCH

4	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
5	52, 21, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT LĄDOWY
6	77, 11, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK
7	77, 12, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
8	81, 29, Z, POZOSTAŁE SPRZĄTANIE
9	78, 30, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z UDOSTĘPNIANIEM PRACOWNIKÓW

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	07.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	2	04.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	3	04.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	4	06.08.2019	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	5	07.07.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	6	08.07.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	7	04.07.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	8	03.07.2023	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	2	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	3	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	4	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	5	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	6	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	7	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	8	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	2	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	3	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	4	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	5	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	6	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	7	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	8	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
--

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2013
--	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 16.10.2023

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Nr sprawy: ZP.271.11.2023

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ ORAZ ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający - Gmina Olszyna działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz odrzuceniu oferty, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji pn.:

*„Świadczenie usług przewozowych dla uczniów do szkół podstawowych
z terenu gminy Olszyna w roku szkolnym 2023/2024”*

I. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Wybrana została oferta nr 3 złożona przez:

Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej VOYAGER Sp. z o.o.

ul. Papieża Jana Pawła II nr 3

59-800 Lubań

Zamawiający przedstawia poniżej streszczenie oceny i porównanie złożonej oferty wraz z przyznaną punktacją w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Dane o złożonych ofertach:

- 1) liczba złożonych ofert – 4
- 2) liczba ofert odrzuconych – 1
- 3) liczba Wykonawców wykluczonych – 0

Kryteria wyboru ofert:

- 1) Cena 1 biletu szkolnego z ustawową ulgą za miesiąc w zł brutto – 50 pkt
- 2) Wysokość rocznego czynszu za wydzierżawienie autobusów – 20 pkt
- 3) Limit dodatkowych kilometrów do dyspozycji Zamawiającego (nie mniej niż 2500km i nie więcej niż 5 000 km) – 20 pkt
- 4) Czas reakcji na podstawienie pojazdu w przypadku awarii (nie krócej niż 10 minut i nie dłużej niż 40 minut)
–
od 10 – 20 minut – 10 pkt
20 – 30 minut – 5 pkt
30 – 40 minut – 0 pkt.